# Implementatieplan edge detection
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## Doel

Het doel van ons project is om randen sneller en eventueel ook beter te herkennen. Er is nu op sommige afbeeldingen nog ruis te zien. Dit willen we proberen iets te verminderen. We hebben meerdere afbeeldingen getest van verschillende grootte. Hieruit bleek dat er bij de edge detection methode tijdwinst te behalen is. We willen uiteindelijk de randen sneller detecteren en eventueel ook nog preciezer dan dat het nu al is.

## Methoden

Er zijn heel veel verschillende methodes die gebruikt kunnen worden voor edge detection. De meeste van deze methodes lijken erg veel op elkaar. We willen ons focussen op onderstaande methodes:

* Sobel
* Canny
* Robert
* Prewitt
* Laplacian

We hebben deze methodes gekozen omdat dit de meest gebruikte technieken zijn en hier veel informatie voor beschikbaar is. De verschillende methoden hebben elk hun voor en nadelen welke opgesomd staan in de tabel hieronder:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Methode** | **Voordelen** | **Nadelen** |
| Sobel | Gemakkelijk te implementeren.  Kan lijnen in alle richtingen detecteren. | Gevoelig voor ruis.  Onnauwkeurig. |
| Prewitt (lijkt sterk op Sobel) | Iets sneller dan Sobel. | Produceert meer ruis dan Sobel.  Detecteert minder lijnen dan Sobel. |
| Canny | Weinig last van ruis. | Complex en lastig te implementeren.  Trager dan andere edge detection mehodes.  Detecteert soms lijnen die er niet zijn. |
| Robert’s Cross | Eenvoudig te implementeren. | Veel detail gaat verloren. |
| Laplacian | Goed in het vinden van de juiste locatie van lijnen.  Neemt een groter gebied rondom elke pixel mee. | Foutgevoelig in randen en gebogen lijnen waar de intensiteit van de grijswaarden varieert. |

(Raman Maini, 2009)

Wanneer we kijken naar enkele voorbeeld plaatjes zijn de verschillen tussen de methodes duidelijk te zien:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| Origineel | Sobel | Prewitt |
|  |  |  |
| Roberts | ZeroCross (laplacian) | Canny |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| Origineel | Sobel | Prewitt |
|  |  |  |
| Roberts | ZeroCross (laplacian) | Canny |

(Monica Avlash, 2013)

## Keuze

Onze uiteindelijke keuze is Sobel. Met name de eenvoud van implementeren en de snelheid van het algoritme zijn hier belangrijke factoren voor. We denken dat de plaatjes voldoende detail bevatten voor gezichtsherkenning. Door gebruik van een goed smoothing filter hopen we problemen met ruis te voorkomen.

## Implementatie

Je geeft aan hoe deze keuze is geimplementeerd in de code

## Evaluatie

We willen timers gebruiken, welke we voor en na de edge detection functies plaatsen om het verschil in snelheid tussen de algoritmen te meten. We zullen met een aantal afbeeldingen van verschillend formaat meerdere testen doen om zo een gemiddelde te bepalen. Dit gemiddelde vergelijken we met het gemiddelde van het standaard algoritme om te bepalen of het door ons gemaakte algoritme daadwerkelijk sneller is.
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